

Kraków, 10.09.2024 r.
ZDW/PW/2024/6462/DN4/DS
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-22/24

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Budowa obwodnicy m. Lisia Góra w ciągu DW 984 (nr ZDW-DN-4-271-22/24)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego).

Pytanie nr 7:

Proszę określić zasady precedencji dokumentów, które stanowią opis przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie określa hierarchii ważności dokumentów składających się na całość dokumentów zamówienia – realizacja zamówienia ma odbywać się na podstawie umowy i SWZ (w tym OPZ i załączników – zhierarchizowanych wedle ich zapisów szczegółowych). Zaznacza się jednocześnie, iż pierwszeństwo będą mieć zapisy bardziej szczegółowe w danej sprawie (obszarze), a w przypadku dokumentów wartościowanych czasowo (SWZ – zmiany SWZ, umowa – zmiany umowy) – dokumenty chronologicznie nowsze (w zakresie, w jakim zmiany następują).

Pytanie nr 12:

Proszę określić, jak ma być oznaczony beneficjent gwarancji bankowej/ubezpieczeniowej stanowiącej wadium.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje i wskazuje, iż Beneficjentem gwarancji wadialnej (w przypadku wnoszenia wadium w postaci niepieniężnej / dokumentowej) winien być Zamawiający prowadzący niniejsze postępowanie – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie (zgodnie z informacjami określonymi w SWZ).

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 37.

Pytanie nr 13:

Dot. SWZ - WU, par. 4 ust. 13: wnoszę o wyjaśnienie i wyraźne wskazanie jakie inne nieobjęte umową roboty będą wykonywane na terenie budowy przez inny podmiot oraz przewidywany harmonogram prowadzenia tych robót. Zamawiający, w szczególności w ramach ryczałtowego charakteru wynagrodzenia oraz z uwagi na surowe kary za

nieterminową realizację, nie może nakładać na wykonawcę niesprecyzowanego obowiązku współdziałania z podmiotami trzecimi o nieznanym wykonawcy zakresie i konsekwencjach.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż przywołany w pytaniu zapis § 4 ust. 13 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) ma charakter ewentualny – został zawarty na wypadek zaistnienia sytuacji, na którą wskazuje. Aktualnie Zamawiający nie ma wiedzy, aby taka sytuacja miała nastąpić, jednak nie można wykluczyć, iż takowa wystąpi w toku realizacji umowy. Roboty nieobjęte umową będą mogły być wykonywane na terenie budowy przez inny podmiot wyłącznie w nadzwyczajnych wypadkach, za zgodą Zamawiającego i Wykonawcy oraz pod warunkiem, że nie będą kolidować z robotami prowadzonymi przez Wykonawcę i nie będą mieć wpływu na umowne warunki realizacji przedmiotu umowy, w tym termin jego wykonania. Patrz również odpowiedź na pytanie nr 38.

Pytanie nr 14:

Wnoszę o skrócenie terminu, zastrzeżonego dla Zamawiającego na wydanie zastrzeżeń lub odpowiednio sprzeciwu do przedstawionego projektu lub odpowiednio umowy podwykonawczej, której przedmiotem są roboty budowlane (§ 5 ust. 3 pkt 3 i pkt 5 załącznika do SWZ – wzór umowy) z 30 do 10 dni. Trzydziestodniowy termin na wyrażenie braku akceptacji do umowy podwykonawczej nie jest w żaden sposób uzasadniony i w obecnych trudnych warunkach rynkowych, w których pozyskanie podwykonawców stanowi zasadniczy problem dla wykonawców, co może generować ryzyko braku terminowej realizacji kontraktu, z wyłącznej przyczyny leżącej po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 5 ust. 3 pkt 3 i 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą – przy uwzględnieniu także regulacji prawa powszechnie obowiązującego, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych. Zamawiający nie uważa wskazanych umownie terminów za nadmiernie długie, czy mogące dezorganizować prace Wykonawcy.

Pytanie nr 32:

Proszę określić zasady precedencji dokumentów, które stanowią opis przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 7.

Pytanie nr 37:

Czy beneficjenta gwarancji bankowej/ubezpieczeniowej stanowiącej wadium należy w jej treści oznaczyć jako „Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie”, to jest jednostkę budżetową bez osobowości prawnej, czy też należy wpisać inne oznaczenie?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż jako Beneficjenta gwarancji wadialnej należy określić Zamawiającego, czyli Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie ul. Głowackiego 56, 30-085 Kraków. Zaznacza się przy tym, iż zgodnie z regulacją art. 7 pkt 31 ustawy PZP zamawiającym może być osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 12.

Pytanie nr 38:

Dot. SWZ - WU, par. 4 ust. 13: wnoszę o wyjaśnienie i wyraźne wskazanie jakie inne nieobjęte umową roboty będą wykonywane na terenie budowy przez inny podmiot oraz przewidywany harmonogram prowadzenia tych robót. Zamawiający, w szczególności w ramach ryczałtowego charakteru wynagrodzenia oraz z uwagi na surowe kary za nieterminową realizację, nie może nakładać na wykonawcę niedoprecyzowanego obowiązku współdziałania z podmiotami trzecimi o nieznanym wykonawcy zakresie i konsekwencjach.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zapis § 4 ust. 13 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) ma charakter ewentualny i wprowadzony został na okoliczność i wypadek zaistnienia wskazanej w nim sytuacji. Na obecny moment Zamawiający nie ma wiedzy, aby na terenie budowy miały działać inne podmioty / wykonawcy, jednak nie można wykluczyć, iż takowa sytuacja wystąpi w toku realizacji umowy. W ramach przywołanego w pytaniu zapisu podkreślona została ewentualna możliwość równoczesnego wykonywania robót nieobjętych umową na terenie budowy przez inny podmiot pod warunkiem, że ich realizowanie nie będzie powodowało utrudnień w wykonywaniu przedmiotu umowy przez Wykonawcę, wydłużenia czasu niezbędnego do wykonania przedmiotu umowy, czy wzrostu kosztów przedmiotu umowy. W przypadku zaistnienia takiej konieczności Zamawiający będzie wspomagał Wykonawcę w ustaleniu warunków współpracy.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 13.

Pytanie nr 39:

Wnoszę o skrócenie terminu, zastrzeżonego dla Zamawiającego na wydanie zastrzeżeń lub odpowiednio sprzeciwu do przedstawionego projektu lub odpowiednio umowy podwykonawczej, której przedmiotem są roboty budowlane (§ 5 ust. 3 pkt 3 i pkt 5 załącznika do SWZ – wzór umowy) z 30 do 10 dni. Trzydziestodniowy termin na wyrażenie braku akceptacji do umowy podwykonawczej nie jest w żaden sposób uzasadniony i w obecnych trudnych warunkach rynkowych, w których pozyskanie podwykonawców stanowi zasadniczy problem dla wykonawców, co może generować ryzyko braku terminowej realizacji kontraktu, z wyłącznej przyczyny leżącej po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 14.

Pytanie nr 71:

Prosimy o podanie szczegółowej hierarchii ważności dokumentacji przetargowej.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 7.

Pytanie nr 123:

Dotyczy wzór umowy §3 ust.4 pkt. 2): Prosimy o usunięcie zapisu w części „lub przekazanie kalkulacji niekompletnej, nieprecyzyjnej, niejasnej, nierzetelnej, czy niespójnej” jako nieprecyzyjnego dającego Zamawiającemu dowolność zastosowania lub wskazanie precyzyjnych podstaw do odmowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 3 ust. 4 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, w żaden sposób nie

narusza obowiązujących regulacji prawnych, jest precyzyjny w sposób wymagany jego przedmiotem, jak również nie kreuje dowolności w stosowaniu mechanizmu nim określonego.

Pytanie nr 124:

Dotyczy wzór umowy §4 ust.13: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający posiada wiedzę o możliwości występowania innych wykonawców na terenie budowy czy zapis został wprowadzony zapobiegawczo? Czy w razie konieczności Zamawiający będzie wspomagał Wykonawcę w ustaleniu warunków współpracy?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedzi na pytania nr 13 i 38.

Pytanie nr 125:

Dotyczy wzór umowy §5 ust. 3 pkt. 2 i 3: Wnosimy o skrócenie terminu do 14 dni. Termin przedstawiony we wzorze umowy niepotrzebnie wydłuża proces związany z dochowaniem formalności.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 5 ust. 3 pkt 2 i 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą – przy uwzględnieniu także regulacji prawa powszechnie obowiązującego, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych. Zamawiający nie uważa wskazanych umownie terminów za nadmiernie długie, czy mogące dezorganizować prace Wykonawcy.

Pytanie nr 126:

Dotyczy wzór umowy §7 ust. 2: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający przedłuży termin usuwania wad jeśli rodzaj wad/ technologia ich usuwania będą wymagały ustalenia dłuższego terminu na ich usunięcie?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniające wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie, wyznaczany w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień na gruncie współpracy umownej.

Pytanie nr 127:

Dotyczy wzór umowy §11 ust.6: Prosimy o modyfikację zapisu, iż zabezpieczenie staje się własnością Zamawiającego w części odpowiadającej wartości roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy (w tym zgodnego z umową wykonania robót) lub roszczeń z tytułu rękojmi za wady i gwarancji jakości.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 11 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Nadmienia się, iż zgodnie z ustawowo przyznanymi uprawnieniami Zamawiający ma możliwość zatrzymania całego zabezpieczenia należytego wykonania umowy w momencie / przypadku zaistnienia okoliczności / sytuacji zabezpieczonej tą instytucją, natomiast jeżeli po ustaleniu ostatecznie zakresu i poziomu zaspokojenia posiadanych z tego tytułu

roszczeń (np. po usunięciu skutków nienależytego wykonania zamówienia lub niewykonania zobowiązań z tytułu rękojmi) pozostaną niewykorzystane w tym celu środki z zabezpieczenia Zamawiający będzie zobowiązany je rozliczyć (w tym zwrócić środki niewykorzystane).

Pytanie nr 128:

Dotyczy wzór umowy §12 ust.2 pkt. h): Prosimy o modyfikację, iż odstąpienie z niniejszego tytułu może nastąpić po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy i wyznaczenia terminu do zaprzestania naruszeń.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 2 lit. h wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający nie widzi potrzeby uszczegóławiania tego zapisu o wprowadzenie dodatkowej procedury związanej z uprzednim wezwaniem.

Pytanie nr 129:

Dotyczy wzór umowy §13 ust.8: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający przedłuży 14 dniowy termin usuwania wad jeśli rodzaj wad/ technologia ich usuwania będą wymagały ustalenia dłuższego terminu na ich usunięcie?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż we wzorze umowy (zał. nr 8 SWZ) znajduje się określenie ogólnych (standardowych) terminów na usunięcie wad i usterek, przy czym terminy te generalnie wskazane zostały na okoliczność niewyznaczenia w danej sprawie terminu indywidualnego – powołany w pytaniu zapis wskazuje właśnie, że Wykonawca jest zobowiązany do nieodpłatnego usunięcia wad w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, a jedynie w przypadku braku wyznaczenia takiego terminu, w terminie do 14 dni od daty powiadomienia. Zamawiający potwierdza zatem, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniające wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie (w tym termin wskazany w § 13 ust. 8 wzoru umowy), wyznaczany w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień na gruncie współpracy umownej.

Pytanie nr 130:

Dotyczy wzór umowy §14 ust.2 pkt. 12: Prosimy o wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron zgodnie z art. 433 pkt. 4) ustawy PZP.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 14 ust. 2 pkt 12 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w kontekście wskazanym w pytaniu – z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany, nadmienając przy tym, iż do zapisu tego nie ma zastosowania powołana w pytaniu norma art. 433 pkt 4 ustawy PZP. Wskazany przepis statuuje zakaz umownego kreowania możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron, czyli zgodnie z literalnym brzmieniem tej normy prawnej odnosi się do ewentualnych jednostronnych działań / decyzji Zamawiającego (np. zastrzeżenia o możliwości niezrealizowania całości zamówienia), wyznaczając ich granice. Tymczasem cały § 14 wzoru umowy dotyczy możliwości dokonywania zmian postanowień umowy w trybie

porozumienia obu stron umowy – Zamawiającego i Wykonawcy – poprzez zawarcie stosownych aneksów. Kwestia ewentualnego ograniczenia przedmiotu umowy zgodnie z zapisami § 14 wzoru umowy nie może nastąpić zatem w trybie jednostronnego działania Zamawiającego, ale wymaga współdziałania stron, przez co zapisy § 14 (w tym wskazany w pytaniu zapis § 14 ust. 2 pkt 12) wzoru umowy nie są w ogóle powiązane z art. 433 pkt 4 ustawy PZP.

Pytanie nr 137:

Dotyczy § 4 ust. 5 wzoru Umowy Prosimy o potwierdzenie, że wymóg wskazany w § 4 ust. 5 wzoru Umowy dotyczący konieczności przedstawienia odrębnej polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej dla kontraktu zostanie uznany za spełniony kiedy Wykonawca przedstawi ogólną obrotową polisę OC działalności spełniającą wymogi Zamawiającego wskazane we wzorze umowy w postanowieniach ogólnych dotyczących ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oraz wymaganym zakresie ubezpieczenia, jednakże z okresem ubezpieczenia krótszym niż wymagany. Wymóg posiadania ubezpieczenia do daty odbioru końcowego przedmiotu umowy + 3 miesiące zostałyby spełnione poprzez utrzymanie ciągłości ubezpieczenia Wykonawcy potwierdzone przez przekazanie Zamawiającemu ogólnej obrotowej polisy OC działalności Wykonawcy spełniającej wymogi wystawionej na kolejny okres ubezpieczeniowy, tj. kolejny rok kalendarzowy – tym samym Wykonawca posiadałby ubezpieczenie OC w całym wymaganym okresie na warunkach wskazanych w Umowie, jednakże z podziałem okresu ubezpieczenia na dwie polisy. Ponadto Wykonawca potwierdziłby objęcie ochroną ubezpieczeniową kontraktu przedstawiając dodatkowy dokument ubezpieczeniowy (certyfikat) zawierający m. in. nazwę realizowanego zadania. Wykonawca wskazuje, że powyższe rozwiązanie nie pogorszy warunków ubezpieczenia ani nie zmniejszy ochrony ubezpieczeniowej dla kontraktu a pozwoli na ograniczenie kosztów aranżacji ubezpieczenia, a co za tym idzie ceny ofertowej.

Odpowiedź:

Zamawiający w kontekście przedmiotowego pytania informuje, iż jeżeli posiadana przez Wykonawcę generalna polisa OC spełnia wszystkie szczegółowe wymogi ubezpieczeniowe określone w ramach § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) dla niniejszego zamówienia w zakresie dotyczącym wymagań odnoszących się do ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej – polisy oddzielnej OC dla kontraktu, w tym dotyczących m.in. kręgu ubezpieczonych, okresu ubezpieczenia, zakresu (klauzul) ubezpieczenia oraz limitów kwotowych / procentowych sumy gwarancyjnej, tzn. stanowi polisę adekwatną / równoważną co do przedmiotu i zakresu ochrony ubezpieczeniowej, jaka jest wymagana w kontekście realizacji niniejszego zamówienia, taka polisa będzie mogła zostać uznana za spełniającą przywołane (zawarte w SWZ) wymagania dotyczące ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, co implikować będzie brak konieczności angażowania w tym zakresie odrębnej polisy OC. Zaznacza się przy tym, iż tego typu polisa OC (spełniająca wskazane wymagania) może zastąpić (tzn. zostać uznana za równoważną) jedynie polisę kontraktową OC, ale już nie, także wymagane zgodnie z zapisami § 4 ust. 4 wzoru umowy, ubezpieczenie ryzyk budowy i montażu – polisa generalna OC nie odnosi się i nie może skompensować wymagania posiadania w kontekście realizacji niniejszego zamówienia również tego typu swoistego, odrębnego ubezpieczenia, stąd też w każdym przypadku konieczne będzie wygenerowanie odrębnej polisy ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu. Wskazuje się przy tym, iż w przypadku przedłożenia polisy generalnej OC wymagane jest równoczesne złożenie oświadczenia o niewyczerpalności sumy gwarancyjnej.

Pytanie nr 138:

Dotyczy § 4 ust. 5 wzoru Umowy Prosimy o zmianę wymogu dotyczącego ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu (CAR) i potwierdzenie, że wymóg zostanie uznany za spełniony kiedy Wykonawca będzie posiadał ubezpieczenie CAR z sumą ubezpieczenia w wysokości wartości kontraktu netto. Wskazujemy, że odszkodowania z ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu (CAR) na rzecz podmiotu zarejestrowanego jako płatnik podatku VAT, a takim bez wątplenia będzie każdy Wykonawca, pomniejszane są o wartość podatku VAT, tj. wypłacane w kwocie netto. W związku z powyższym ubezpieczenie budowy na sumę równą wartości kontraktu brutto jedynie niepotrzebnie zwiększy składkę za to ubezpieczenie (o 23%), a co za tym idzie samą cenę ofertową, kiedy nie ma możliwości aby tak ustalona suma ubezpieczenia kiedykolwiek została wykorzystana w całości przy likwidacji szkody.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu. Celem zapewnienia jednolitości, równoważności i przejrzystości wymagań ubezpieczeniowych podtrzymuje się wymóg, aby suma gwarancyjna w ramach ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu opiewała na wartość kontraktu brutto (cenę ofertową brutto). Zamawiający nie wyraża zgody na indywidualizowanie wymagań ubezpieczeniowych w kontekście sytuacji danego konkretnego Wykonawcy.

Pytanie nr 142:

Zwracam się z prośbą o potwierdzenie, że odbycie wizji lokalnej nie jest wymagane.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisem cz. III pkt 6 SWZ – cz. opisowa nie wymaga się złożenia oferty po obligatoryjnym odbyciu przez Wykonawcę wizji lokalnej, ani obligatoryjnym sprawdzeniu przez Wykonawcę dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia dostępnych na miejscu u Zamawiającego, z czego wynika, iż złożenie oferty w niniejszym postępowaniu nie jest warunkowane / uzależnione od uprzedniego obligatoryjnego odbycia przez Wykonawcę wizji lokalnej, czy też obligatoryjnego sprawdzenia przez Wykonawcę dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia dostępnych na miejscu u Zamawiającego. Treść SWZ wyraźnie i jednoznacznie określa i potwierdza, iż Zamawiający nie wprowadził na gruncie postępowania mechanizmu, o którym mowa w art. 131 ust. 2 ustawy PZP, tzn. Zamawiający nie wymaga odbycia wizji lokalnej, czy sprawdzenia przez Wykonawcę dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia dostępnych na miejscu u Zamawiającego jako warunku złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Pytanie nr 148:

W zakresie § 3 Wzorca Umowy Wykonawca wnioskuję o zmianę limitu maksymalnej waloryzacji do +/- 10% wskazując, że obecne uwarunkowania rynkowe i dynamika zmian w zakresie cen i kosztów uzasadniają wprowadzenie wyższego limitu, niż zaproponowany we Wzorcu Umowy,

Pytanie nr 149:

W zakresie § 3 Wzorca Umowy Wykonawca wnioskuję o modyfikację maksymalnej łącznej wartości zmiany wynagrodzenia Wykonawcy do poziomu 15% wskazując, że obecne uwarunkowania rynkowe i dynamika zmian w zakresie cen i kosztów uzasadniają wprowadzenie wyższego limitu, niż zaproponowany we Wzorcu Umowy,

Pytanie nr 150:

W zakresie § 3 ust. 4 pkt 7 Wzorca Umowy Wykonawca wnioskuje o dostosowanie wskazanej w tym postanowieniu stawki procentowej do propozycji Wykonawcy wskazanych powyżej, tj. o podniesienie stawki procentowej do 15%,

Odpowiedź:

(łączna na pytania nr 148, 149 i 150)

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę umownie określonych limitów waloryzacyjnych – z uwagi w szczególności na brak możliwości dokonania takiego działania po stronie Zamawiającego, przy jednoczesnym uznaniu przez Zamawiającego adekwatności i odpowiedniości tych limitów (względem m.in. wielkości niniejszego zamówienia oraz obecnej i prognozowanej dynamiki zmian rynkowych). Wskazuje się, iż zgodnie z regulacjami ustawy PZP umowa winna zawierać wskazanie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia umownego – *vide* art. 439 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP. Nadmienia się, iż obecnie określone umowne parametry limitów waloryzacyjnych (5 % w ramach waloryzacji bezaneksowej oraz dodatkowe 5 % w ramach waloryzacji aneksowej) wynikają i są dostosowane do możliwości istniejących po stronie Zamawiającego. Ponadto wskazuje się, iż przytoczony w pierwszym z pytań parametr wyznacza granice mechanizmu waloryzacji w ramach tzw. klauzuli automatycznego dostosowania, podczas gdy umowa przewiduje również ewentualność wdrożenia mechanizmu waloryzacyjnego również dodatkowo w trybie aneksowym (ponad klauzulę automatycznego dostosowania) – w razie zaistnienia takiej konieczności. Z uwagi w szczególności na ograniczenia finansowo-budżetowe Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć / określić mechanizmu umownej waloryzacji wynagrodzenia na poziomie wyższym, niż zostało to wskazane w § 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – przy czym, abstrahując od tego kontekstu, w ocenie Zamawiającego poziom ten jest adekwatny i odpowiedni względem tego zamówienia. Zamawiający zwraca również uwagę, iż w sytuacji nadzwyczajnej zmiany okoliczności podwyższenie wynagrodzenia ryczałtowego prawnie możliwe jest również w trybie pozaumownym, tzn. na mocy tzw. klauzuli *rebus sic stantibus*.

Pytanie nr 151:

W zakresie § 4 ust. 7 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, czy poprzez użyte sformułowanie „resztki materiałów, wszelkiego rodzaju gruz i śmieci” należy rozumieć „odpady”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przytoczone w pytaniu sformułowanie zawarte w § 4 ust. 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) należy rozumieć literalnie – w sposób, w jaki jest ono zapisane, nie stosując dodatkowych interpretacji.

Pytanie nr 152:

W zakresie § 4 ust. 12 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, czy akceptacja przez Zamawiającego proponowanych przez Wykonawcę materiałów do wbudowania jest równoznaczna z akceptacją przez Zamawiającego ryzyka wadliwości tych produktów, przez co należy rozumieć m.in. brak posiadania przez te materiały cech, o których zapewniał producent lub dystrybutor lub które to właściwości materiałów były potwierdzone odpowiednimi certyfikatami lub innymi dokumentami dołączonymi do tych materiałów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż akceptacja przez Zamawiającego proponowanych przez Wykonawcę materiałów do wbudowania nie jest równoznaczna z akceptacją przez Zamawiającego ryzyka wadliwości tych produktów. Za dobór materiałów odpowiada

Wykonawca, który też ponosi za to odpowiedzialność – jako profesjonalista posiadający doświadczenie w realizacji obiektów infrastrukturalnych Wykonawca powinien dobrać sprawdzone materiały, których cechy zostały potwierdzone na innych zrealizowanych zadaniach.

Pytanie nr 153:

W zakresie § 4 ust. 18 pkt 8 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, czy obowiązek poinformowania Zamawiającego o zmianie pracownika dotyczy wszystkich pracowników zatrudnionych przez cały okres trwania i realizacji Umowy, czy też Zamawiający przez to postanowienie miał na myśli pracowników posiadających odpowiednie uprawnienia/kwalifikacje (Zamawiający posługuje się pojęciem „personel kluczowy” w § 15 ust. 2 pkt 5 Wzorca Umowy), które np. były wymagane na etapie składania ofert – w zakresie tego postanowienia Wykonawca wskazuje, że treść tego postanowienia w zaproponowanej formie będzie prowadził do daleko idących wymogów formalnych co do zgłaszania zmiany każdego pracownika, co w rzeczywistym wymiarze może okazać się czasochłonne i pracochłonne.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż obowiązek, o którym mowa w pytaniu, dotyczy / odnosi się do pracowników, wobec których zastosowanie ma tzw. klauzula zatrudnienia na podstawie stosunku pracy zgodnie z warunkami określonymi w § 4 ust. 18 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ). Zamawiający nie uważa, iżby przedmiotowy wymóg miał być nadmierny, niedostosowany, czy niezasadny względem kwestii, której dotyczy.

Pytanie nr 154:

W zakresie § 8 ust. 5 i 6 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, kogo należy rozumieć przez „użytkownika”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przytoczone w pytaniu sformułowanie oznacza zbiorczo właścicieli, zarządców, czy użytkowników urządzeń i obiektów, które były objęte robotami realizowanymi w ramach zadania, czy też na które realizacja zadania oddziaływała.

Pytanie nr 155:

W zakresie § 10 ust. 6 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, co należy rozumieć przez „wadę uniemożliwiającą prawidłową eksploatację elementów sieci elektroenergetycznej” – czy są to wady zaistniałe bezpośrednio w samej sieci elektroenergetycznej, czy też są to wady o charakterze zewnętrznym, mogące wpływać na prawidłową eksploatację sieci elektroenergetycznej, czy też należy rozumieć przez ww. sformułowanie obie powyższe możliwości.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przez „wadę uniemożliwiającą prawidłową eksploatację elementów sieci elektroenergetycznej” należy rozumieć wszelkie wady, które nie powstały wskutek zdarzeń losowych, normalnego zużycia oraz szkód wynikłych z winy Zamawiającego.

Pytanie nr 156:

W zakresie § 12 ust. 8 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, czy sformułowanie „jedynie wynagrodzenie należne mu z tytułu realizacji wykonanej części umowy” należy rozumieć w ten sposób, że Wykonawca nie będzie miał prawa do odsetek za opóźnienie w zapłacie należnego wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż uprawnienie do dochodzenia odsetek za opóźnienie w zapłacie wynagrodzenia jest uprawnieniem niezależnym od uprawnienia do otrzymania samego wynagrodzenia za wykonaną część umowy i wynika ono wprost z regulacji prawa powszechnie obowiązującego, a nie samego stosunku zobowiązaniowego. Wobec tego przywołane w pytaniu postanowienie umowne do przedmiotowego roszczenia nie ma zastosowania.

Pytanie nr 157:

W zakresie § 12 ust. 9 pkt d i f Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, jakie okoliczności mogą przyczynić się do niezaakceptowania bądź niezatwierdzenia przez Zamawiającego szczegółowego protokołu inwentaryzacji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przywołany w pytaniu protokół inwentaryzacji może zostać niezaakceptowany / niezatwierdzony przez Zamawiającego w przypadku, gdy jego postanowienia będą odbiegać od stanu faktycznego stwierdzonego przez przedstawicieli Zamawiającego na dzień jego powstania, jak również w przypadku, gdy nie będzie zawierał wszystkich elementów umożliwiających jednoznaczne rozliczenie dotychczas zrealizowanych robót.

Pytanie nr 158:

W zakresie § 13 ust. 9 Wzorca Umowy Wykonawca wnosi o dopisanie kary umownej należnej Wykonawcy od Zamawiającego i ustalenie jej wysokości za nieterminowe przekazanie Wykonawcy terenu budowy przez Zamawiającego, jak również kary umownej za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego w wysokości 20% wynagrodzenia brutto,

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 9 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy określające katalog kar umownych są uzasadnione, wystarczające, adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, jak również w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający wskazuje, iż przepisy obowiązującego prawa nie wymagają zachowania całkowitej symetrii zapisów umownych, w tym określonych obciążeń / obowiązków – cywilistyczna zasada równości stron nie jest bezwzględna i doznaje wielu ograniczeń w kontekście kształtowania treści postanowień umownych w związku z publicznym charakterem wydatków, jakie generuje umowa zamówieniowa. Wzór umowy przewiduje kary umowne dla Zamawiającego, które wydają się wystarczające i adekwatne w świetle przedmiotu tej umowy oraz obowiązków ciążących na Zamawiającym.

Pytanie nr 159:

W zakresie § 14 ust. 2 pkt 4 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, czy w sytuacji zmiany przepisów prawa, które będą bezwzględnie obowiązywać, Zamawiający również będzie posiadał możliwość niewyrażenia zgody na zastosowanie innych rozwiązań technicznych lub materiałów, których zastosowanie będzie bezwzględnie wynikać z ww. przepisów prawa.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami § 14 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) przewidziana jest możliwość dokonania zmian umowy z uwagi na zmianę przepisów

prawa powodującą m.in. konieczność zrealizowania inwestycji przy zastosowaniu innych rozwiązań technicznych lub materiałowych – właśnie w celu dostosowania trybu i warunków realizacji zadania do ewentualnych nowych wymogów i zapewnienia jego zgodności z przepisami prawa.

Pytanie nr 160:

W zakresie § 15 ust. 1 Wzorca Umowy w wersji nr 7 Wykonawca wnosi o zmianę wyrażenia „Zamawiających” na liczbę pojedynczą „Zamawiającego”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wskazana w pytaniu oczywista omyłka pisarska została sprostowana / skorygowana w trybie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP – oczywiście nieprawidłowe sformułowanie „Zamawiających” zostało zastąpione poprawnym wyrażeniem „Zamawiającego”, w związku z czym w załączeniu udostępnia się w ramach strony prowadzanego postępowania zamienny zał. nr 8 SWZ – wzór umowy (oznaczony datą 10.09.2024 r.) uwzględniający przedmiotową wprowadzoną zmianę (korektę).

Pytanie nr 161:

Wykonawca prosi o informację, czy używane we Wzorcu Umowy pojęcia „na piśmie” są tożsame z „formą pisemną” w myśl art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego.

Odpowiedź:

Abstrahując od znaczącej i przez to komplikującej udzielenie miarodajnej odpowiedzi ogólności przedmiotowego pytania Zamawiający informuje, iż używane w ramach postanowień umownych sformułowania „na piśmie” i „pisemnie” należy interpretować zasadniczo w kontekście pojęcia pisemności w rozumieniu ustawy PZP (wedle definicji legalnej zawartej w art. 7 pkt 16 ustawy PZP), chyba że konkretny kontekst użycia danego sformułowania (w ramach danego postanowienia umownego) językowo wskazuje na identyfikację tego pojęcia w aspekcie pojęcia *forma pisemna* (czy też funkcjonalnie równoważonego mu pojęcia *forma elektroniczna*) w rozumieniu przepisów KC (co ma miejsce w odniesieniu m.in. do jakościowo ważkich i istotnych oświadczeń stron umowy, fundamentalnych dla istnienia i określonej treści stosunku prawnego). Jednocześnie podkreśla się, iż wszelka korespondencja powinna być prowadzona przy uwzględnieniu wymagań dotyczących należytej reprezentacji danego podmiotu.

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SWZ zamieszczonych w ramach pkt I wpłynęły również inne pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzielił odpowiedzi (wyjaśnień) – przy jednoczesnym zastrzeżeniu informacji wskazanych w pkt II pisma z dnia 09.08.2024 r. (zn. ZDW/PW/2024/5760/DN4/DS) udostępnionego w ramach strony prowadzonego postępowania.
- III. Ponadto Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert	– 31.10.2024 r. godz. 10:00
Termin wniesienia wadium	– 31.10.2024 r. godz. 10:00
Termin otwarcia ofert	– 31.10.2024 r. godz. 11:00

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach

strony prowadzonego postępowania zamienne str. 22, 25 i 42 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 10.09.2024 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 02.04.2024 r. pod nr S: 65/2024 191824-2024 (w ramach zmiany zapisów sekcji 5.1.12. *Warunki udzielenia zamówienia – Termin składania ofert, Data otwarcia* i sekcji 2.1.4. *Informacje ogólne* pkt 9), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

IV. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania:

- zamienne str. 22, 25 i 42 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 10.09.2024 r.),
- zamienny zał. nr 8 SWZ – wzór umowy (oznaczony datą 10.09.2024 r.),
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 10.09.2024 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji),

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione w ramach strony prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a